

ONTSLAG BIJ DETENTIE VAN UW WERKNEMER?

Veel werkgevers willen niets meer te maken hebben met een werknemer die een strafbaar feit heeft begaan en die daardoor gedetineerd wordt. Kunt u zo'n werknemer (op staande voet) ontslaan? Veel werkgevers menen van wel en komen van een koude kermis thuis.

Als een werknemer niet komt opdagen omdat hij 'vastzit', kunt u in ieder geval gedurende het verzuim de loonbetaling stopzetten. U kunt hem beter niet op staande voet ontslaan wégens de verdenking van een strafbaar feit. Immers, niet zeker is dat de werknemer ook de dader is. U maakt meer kans met een ontslag op staande voet wegens ongeoorloofde afwezigheid, maar ook dat is riskant. Zeker als het strafbare feit niets te maken heeft met de aard van het werk. De meeste kans maakt u als u de rechter verzoekt om de arbeidsovereenkomst te ontbinden. U kunt dan namelijk naast het ongeoorloofde verzuim ook andere argumenten aanvoeren, zoals de verwijtbaarheid van de werknemer, het niet kunnen missen van de werknemer, gebrek aan vertrouwen, eventuele leugens, eventuele waarschuwingen in het verleden enzovoorts. Indien het strafbare feit samenhangt met de aard van het werk (bijvoorbeeld het vermoeden van het plegen van diefstal door een caissière, belastingfraude door een accountant), kan het plegen van het strafbare feit zelf mede als grondslag worden genomen.

Een voorbeeld hoe het kan (mis)gaan, is de zaak Lucia de B. De werkgever verzocht (logischerwijs) ontbinding van de arbeidsovereenkomst op grond van een ernstig gebrek aan vertrouwen in de verpleegster wegens verdenking van haar rol bij het vroegtijdig overlijden van één of meer patiëntjes. Zij was al op non-actief gezet door de werkgever, maar was door de politie nog niet als verdachte aangemerkt (zij werd wel als getuige gehoord). De rechter oordeelde dat de arbeidsovereenkomst wel ontbonden diende te worden, maar kende Lucia de B. wegens beschadiging van haar reputatie een vergoeding toe van honderdduizend euro, mits er geen strafrechtelijke vervolging zou worden ingesteld tegen haar dan wel wanneer zij definitief zou worden vrijgesproken. Dit laatste is (nog) niet gebeurd.



*Marijke Oosterom
Partner bij Van Diepen
Van der Kroef Advocaten*

*Reacties:
m.oosterom@vandiepen.com*