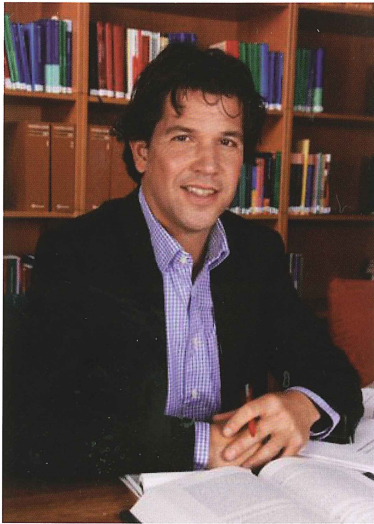


# Onbekendheid met gebruikershandleiding leidt tot aansprakelijkheid

Een werkgever is aansprakelijk als hij zijn personeel niet conform de gebruikershandleiding bij het gebruik van een goederenlift instrueert. Daarnaast kan de werkgever op een boete rekenen. Dat blijkt uit een uitspraak van de Rechtbank Utrecht van 19 mei 2011.



## Juridische informatie in Liftinstituut Magazine

Verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid worden steeds belangrijker. De gebouweigenaar heeft een zorgplicht voor iedereen in en om zijn gebouw. De werkgever is vanuit de Arbowet primair verantwoordelijk voor de veiligheid van de werknemer. Hoe pakt dat nu uit als er daadwerkelijk een ongeval gebeurt? Wie wordt door de rechter verantwoordelijk gehouden en wat is het gevolg daarvan? De redactie heeft mr. Michael R.F. Gerrits, advocaat bij Van Diepen Van der Kroef in Amsterdam, bereid gevonden hierover regelmatig een bijdrage te willen leveren naar aanleiding van gerechtelijke uitspraken. In dit nummer opnieuw een artikel in deze serie.

Bij de rechtszaak in kwestie ging het om een werknemer van een tuincentrum, die tijdens het verrichten van zijn werkzaamheden in de magazijnruimte werd getroffen door een vallende afwerkingsplaat van de liftbouw. Hierdoor verloor hij de wijsvinger van zijn rechterhand.

### De situatie

De werknemer wilde een palletwagen met de goederenlift naar boven sturen. Hij had de palletwagen schuin in de lift geparkeerd, zodat deze paste. Door het in beweging komen van de omhooggaande lift, is de palletwagen, die niet vast stond, gaan rijden en zijn de lepels van de palletwagen onder de stalen dwarsbalk boven de deuren van de lift blijven hangen. De lift ontwrichtte daarbij de stalen dwarsbalk. Daardoor werd de spaanplaat, die zorgde voor de afdichting van de schacht, boven de deuren van de lift, van de liftschacht geduwd en viel deze naar beneden. Tijdens het naar beneden vallen raakte de plaat de hand van het slachtoffer. In de gebruikershandleiding bij de goederenlift werd uitdrukkelijk op het risico van beweegbare lading gewezen en op de noodzaak van het vastzetten ervan.

### Conclusie Arbeidsinspectie

De Arbeidsinspectie stelde bij haar onderzoek naar het ongeval vast dat de werknemer en de vestigingsmanager niet wisten dat de gebruikershandleiding het fixeren van beweegbare lading voorschreef. De Arbeidsinspectie concludeerde dat daardoor de arbowedgeving was overtreden en legde aan het tuincentrum een boete van € 4.500,= op.

### Uitspraak van de rechtbank

Daarnaast werd het tuincentrum aansprakelijk gesteld door de werknemer zelf. Ook hier diende het tuincentrum de

financiële gevolgen van het ongeval te dragen, zo blijkt uit de uitspraak.

- Het tuincentrum gaf toe dat het bij de werknemer en diens leidinggevende onbekend was dat beweegbare lading overeenkomstig de gebruikershandleiding moest worden gefixeerd. Door hen niet daartoe te instrueren, heeft het tuincentrum niet de aanwijzingen verstrekt die redelijkerwijs nodig waren om een ongeval te voorkomen.
- Het tuincentrum heeft evenmin voorzieningen getroffen die verhinderden dat de met de lift vervoerde goederen tussen cabine en schacht vastgeklemd raakten. Blijkens de gebruikershandleiding bestond de mogelijkheid de lift daartoe van een automatische cabineroldeur te voorzien. Daarvoor had het tuincentrum niet gekozen. Daarmee gedoogde het een levensgevaarlijke situatie.
- Het verweer van het tuincentrum dat het zijn personeel niet behoefde te instrueren om beweegbare lading te fixeren, omdat het gevaar van verschuiving van algemene bekendheid is, wordt verworpen. Uit het feit dat in de gebruikershandleiding met nadruk op de noodzaak van fixatie wordt gewezen, volgt dat geen sprake is van algemeen bekende gevaren.
- Ook het beroep van het tuincentrum op bewuste roekeloosheid van de werknemer strandt. Het personeel is niet bij herhaling geïnstrueerd om beweegbare lading vast te zetten. Het was bovendien kennelijk de gangbare praktijk bij het tuincentrum om dat niet te doen. Daardoor kan de werknemer geen roekeloosheid worden verweten.

Het tuincentrum moet onder meer € 6.500,= aan smartengeld betalen en bijna € 2.000,= aan proceskosten. ■