

Werkgeversaansprakelijkheid voor ongevallen met niet-gemotoriseerde voertuigen



Werkgevers opgelet! Als u geen behoorlijke verzekering heeft afgesloten voor werknemers die bij de uitoefening van de werkzaamheden bij een verkeersongeval betrokken kunnen raken, kunt u aansprakelijk worden gesteld voor de schade die de werknemer leidt. In twee arresten van februari 2008 nam de Hoge Raad dit aan voor ongevallen met gemotoriseerde voertuigen. Sinds december van vorig jaar heeft de Hoge Raad de aansprakelijkheid van de werkgever aanzienlijk uitgebreid door te oordelen dat de verzekeringsplicht ook geldt voor ongevallen met niet-gemotoriseerde voertuigen.

Marijke Oosterom

In deze laatste zaak is de werknemster werkzaam als verzorgingshulp bij hulpbehoevenden aan huis. Zij verplaatst zich hierbij per fiets en de tijd van en naar de klanten wordt gezien als werktijd. Op een gegeven moment is de werknemster, toen zij onderweg was naar de volgende patiënt, door gladheid op de openbare weg gevallen. Zij liep daarbij een dubbele scheenbeenbreuk op. De werknemster is niet verzekerd voor de schade die zij door de breuk lijdt en stelt haar werkgever aansprakelijk voor de geleden schade.

De werknemster vordert in de procedure voor de Rechtbank en het Hof een verklaring

voor recht dat haar werkgever aansprakelijk is voor de geleden schade. De werkgever spreekt dat tegen en stelt dat hij wel zijn zorgplicht is nagekomen. Dit onder andere door het geven van voldoende instructies en het hanteren van de 'handreiking zorgverlening tijdens extreem slechte weersomstandigheden', waarin duidelijk wordt vermeld wat een werknemer moet doen als hij geconfronteerd wordt met slechte weersomstandigheden.

Adequate voorziening

Zowel de Kantonrechter als het Hof wijzen de vordering van de werknemster toe. De

werkgever wordt aansprakelijk gesteld op grond van goed werkgeverschap en niet op grond van de schending van zijn zorgplicht. Een werkgever moet een adequate voorziening treffen voor werknemersongevallen in het verkeer of uitdrukkelijk aan de werknemers kenbaar maken dat hij dit niet heeft gedaan en de werknemers zelf worden geacht dit te doen. Nu de werkgever dit niet heeft gedaan, is hij aansprakelijk voor de schade. Tegen dit vonnis heeft de werkgever beroep in cassatie ingesteld.

De Hoge Raad verwees naar eerdere arresten. Zij oordeelde dat een werkgever als goed werkgever hoort te zorgen voor een behoorlijke verzekering voor werknemers. Tenminste als hun werkzaamheden kunnen leiden tot een verkeersongeval. De omvang van deze verplichting moet worden bepaald aan de hand van alle omstandigheden van het geval. Hierbij is ook van belang of het risico kan worden verzekerd tegen een redelijke premie. Er hoeft geen onderscheid gemaakt te worden tussen werknemers die schade lijden als gevolg van een ongeval met een gemotoriseerd voertuig en fietsers en/of voetgangers. In alle gevallen gaat het immers om risico's die verbonden zijn aan deelname aan het verkeer op de weg. De Hoge Raad merkte ook op dat schade die werknemers oplopen als gevolg van zo'n verkeersongeval op werkgeversterrein – dus niet op de openbare weg – hetzelfde behandeld moeten worden. Dit vanuit het oogpunt van gelijke behandeling. Dit voor zover de werkgever niet al aansprakelijk zou zijn uit hoofde van zijn zorgplicht. Het cassatieberoep wordt verworpen en het vonnis van het Hof blijft in stand. ◀

HR 12 december 2008 (www.rechtspraak.nl)
LJN-nr. BD3129)

Van Diepen Van der Kroef Advocaten,
vestiging Den Haag,
Marijke Oosterom, m.oosterom@vandiepen.com